

**МОДЕЛЬ ВЛИЯНИЯ ВНЕШНИХ ФИНАНСОВО-
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА РЕЙТИНГ
КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ
СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА**

**MODEL OF THE INFLUENCE OF EXTERNAL
FINANCIAL-ECONOMIC FACTORS ON THE CREDIT
RATING OF THE SMALL AND MEDIUM-SIZED
BUSINESSES**

О.В. АНДРЕЕВА

*доцент кафедры банковского дела ИУЭиФ Казанского
(Приволжского) Федерального Университета, к.э.н.*

O.V. ANDREEVA

*assistant Professor of the Banking department of the Institute
of Management, Economics and Finance of the Kazan Federal
(Volga region) University, Cand. Sc. Econ.*

Н.А. СКУГАРЕВА

*студентка 2 курса магистратуры направления
«Банки и реальная экономика» ИУЭиФ Казанского
(Приволжского) Федерального Университета*

N.A. SKUGAREVA

*second year student of Master's programme of course «The banks and
the real economy» of the Institute of Management, Economics and
Finance of the Kazan Federal (Volga region) University*

Аннотация

В статье представлена модель влияния внешних финансовых факторов на динамику кредитного рейтинга субъектов малого и среднего бизнеса. Модель позволяет оценить эластичность влияния динамики отраслевого рынка, ценового фактора, колебаний валютного курса и процентных ставок на кредитном рынке на

тенденцию изменения кредитного рейтинга субъекта малого или среднего бизнеса. Модель основана на инструментарии корреляционно-регрессионного анализа. Модель может быть использована коммерческими банками для исследования устойчивости рейтинга кредитоспособности предприятий малого и среднего бизнеса в условиях нестабильности внешней финансово-экономической среды.

Abstract

This article presents the model of the influence of external financial factors on the dynamics of the credit rating of small and medium-sized businesses. The model allows to estimate the malleability of the influence of the branch market dynamics, the price factor, exchange rate fluctuations and interest rates on the credit market on the trend of changes of the small or medium businesses' credit rating. The model is based on the correlation and regression analysis tools. The model can be used by commercial banks to study the stability of the credit rating of small and medium businesses in conditions of instability of external financial and economic environment. Undoubtedly, it is important to assess the impact on the small or medium-sized enterprises' credit rating the most significant external financial and economic factors related to the dynamics of inflation, trends of currency and credit markets. In general, the credit rating of a particular real or potential borrower is the more stable to fluctuations of external financial and economic factors, especially, *ceteris paribus*, it is attractive from the point of view of credit resources.

Ключевые слова: кредитоспособность, потенциальные заемщики, малый и средний бизнес, коммерческий банк, анализ кредитоспособности, кредитный рейтинг, регрессия, методики оценки кредитоспособности, кредитный риск банка, внешние факторы.

Keywords: creditworthiness, potential borrowers, small and medium-sized businesses, commercial bank, credit capacity analysis, credit rating, regression, credit capacity estimation procedure, credit risk of the bank, external factors.

Эффективность кредитования субъектов малого и среднего бизнеса непосредственно зависит от корректности применения методического инструментария оценки уровня их кредитоспособности. Методика оценки кредитоспособности субъектов малого и среднего бизнеса (МСБ) представляет собой систему логически и экономико-математически взаимосвязанных методов, позволяющих качественным образом описать и количественно проанализировать уровень кредитоспособности и основные факторы, влияющие на его формирование.

Одной из классических зарубежных методик исследования уровня кредитоспособности является Z – модель Э. Альтмана, созданная в 1968 г. Изначально данная модель использовалась только для анализа вероятности банкротства корпоративных организаций, однако, по мнению ряда исследователей, в частности Т.В. Никитиной [3, с. 59], К.Ю. Цыганкова [7, с. 35] и др., она может быть применена и для исследования уровня кредитоспособности, в том числе субъектов малого и среднего бизнеса. На наш взгляд, использование коэффициентов данной модели, полученных статистическим путем для американской экономики 1960 гг., в отечественной практике оценки кредитоспособности малого или среднего бизнеса не просто проблематично, но может привести к существенным искажениям и, соответственно, ошибочным кредитным решениям.

Аналогичная подходу Э. Альтмана методика исследования кредитоспособности в отечественной финансово-экономической науке представлена двухфакторной моделью В.М. Родионовой и М.А. Федотовой [1, с. 210].

Отдельную группу методик исследования кредитоспособности субъектов МСБ представляют собой методики, основанные на коэффициентном анализе финансовой отчетности организаций. Такого рода методики включают в себя следующие основные этапы:

- расчет основных коэффициентов развития организации малого или среднего бизнеса (как правило, коэффициентов ликвидности, финансовой устойчивости и рентабельности);
- сравнение коэффициентов ликвидности и финансовой устойчивости с нормативными значениями, представленными в

теории финансового анализа, а рентабельности – со среднеотраслевыми значениями для данного региона;

– составление общего резюме относительно уровня кредитоспособности субъекта МСБ.

По нашему мнению, основным недостатком такого рода методик является то, что различные показатели не приводятся к единой системе координат, не учитывается их сравнительная значимость с точки зрения вклада в обеспечение кредитоспособности организации малого или среднего бизнеса. Кроме того, нормативы значений показателей финансовой устойчивости и ликвидности развития требуют определенной корректировки в зависимости от отрасли, к которой относится субъект МСБ: применение для всех отраслей некоторых усредненных нормативов представляется не вполне корректным.

Н.А. Хафизов предлагает методику оценки кредитоспособности МСБ, основным этапом которой является комплексное исследование отрасли, к которой относится потенциальный заемщик – субъект малого или среднего бизнеса, а также прогнозирование перспектив его развития в конкретном регионе [6, с. 13]. Абсолютизация отраслевого фактора при оценке кредитоспособности субъектов малого и среднего бизнеса характерна и для подхода Н.В. Муриной [2, с. 10].

Методику оценки кредитоспособности, представляющую собой синтез отраслевого анализа и построения рейтинга, предлагает Е.В. Синельникова. По ее мнению, процесс оценки представителей малого бизнеса должен включать следующие последовательные этапы [5, с. 17]:

– исследование тенденций развития отрасли (динамики физического объема выпуска продукции, средней рентабельности, производительности труда и т.п.) и присвоение ей рейтинга эффективности;

– определение психологического портрета заемщика (особенно актуально, по мнению Е.В. Синельниковой, для индивидуальных предпринимателей, но может быть использовано и для исследования менеджмента и учредителей малых предприятий);

– анализ финансового состояния потенциального заемщика (по группам показателей текущей ликвидности, оборачиваемости, рентабельности, финансовой устойчивости);

– анализ рисков;

– приведение всех показателей к единой системе координат экспертным путем и определение итогового сравнительного рейтинга заемщика по некоторой унифицированной шкале.

По нашему мнению, субъективизм оценки, который является недостатком практически всех рейтингово-экспертных методик оценки кредитоспособности субъектов малого и среднего бизнеса, в данном случае еще более увеличивается, т.к. аналитику кредитного отдела банка также необходимо, помимо прочего, исследовать «психологический портрет» руководства организации – заемщика. По всей видимости, буквальное применение данной методики анализа кредитоспособности субъектов МСБ будет требовать от специалистов кредитного отдела также глубоких знаний в сфере социальной психологии, что на практике маловероятно.

Немецкий исследователь К. Рудольф предлагает достаточно экзотическую методику оценки кредитоспособности организации, которая основывается на поведении субъекта малого бизнеса, описываемом в терминологии теории нейронных сетей [4, с. 122]. Однако практическое применение данной методики, на наш взгляд, проблематично.

В настоящее время в крупнейших коммерческих банках Российской Федерации применяется рейтинговый подход к анализу уровня кредитоспособности субъектов малого и среднего бизнеса. В наиболее общем виде суть рейтингового подхода к исследованию кредитоспособности проявляется в том, что разрабатывается некоторая унифицированная шкала (рейтинг) кредитоспособности, к которой, в соответствии с определенными формальными критериями, можно отнести каждый субъект малого или среднего бизнеса, претендующий на получение кредита.

Так, например, в ОАО «Сбербанк России» такого рода унифицированная шкала (рейтинг) включает 26 позиций – при этом чем ниже балл рейтинга, тем выше уровень кредитоспособности соответствующего субъекта малого или среднего бизнеса. Тем самым рейтинг, равный 1, имеют клиенты, характеризующиеся исключительным уровнем платежеспособности и кредитоспособности, кредитный риск в отношении которых минимален, по сути находится на уровне статистической погрешности; рейтинг, равный 26, имеют клиенты, финансовое состояние которых можно оха-

рактизовать как дефолтное (риск банкротства, соответственно, является весьма существенным, а решение о выдаче кредита будет являться отрицательным при каких бы то ни было дополнительных условиях).

По нашему мнению, важно оценить влияние на кредитный рейтинг субъекта малого или среднего предпринимательства наиболее значимых внешних финансово-экономических факторов, связанных с динамикой инфляционных процессов, тенденциями развития валютного и кредитного рынков. В целом, чем более устойчивым является кредитный рейтинг конкретного реального или потенциального заемщика к колебаниям внешних финансово-экономических факторов, тем более, при прочих равных условиях, он является привлекательным с точки зрения предоставления кредитных ресурсов.

Отметим, что такого рода оценка устойчивости кредитного рейтинга заемщиков, в том числе относящихся к сфере малого или среднего предпринимательства, в настоящее время практически не производится кредитными аналитиками коммерческих банков Российской Федерации. Вместе с тем такого рода оценка, на наш взгляд, имеет принципиальное значение в условиях крайней нестабильности внутреннего и внешних финансовых рынков, существенных, труднопрогнозируемых колебаний валютного курса, неустойчивости процентных ставок и т.п.

Для оценки устойчивости кредитного рейтинга субъекта малого или среднего бизнеса к динамике внешних финансово-экономических факторов нами предлагается следующая экономико-статистическая модель:

$$KR = a_0 * TR^{a1} * I^{a2} * AS^{a3} * VK^{a4} \quad (1)$$

где KR – кредитный рейтинг субъекта малого или среднего предпринимательства, определяемый в соответствии с внутренними регламентами и методическими разработками кредитной организации;

TR – темп изменения динамики отраслевого рынка, к которому относится соответствующий субъект МСБ;

I – индекс цен на продукцию на отраслевом рынке, на котором развивается субъект малого или среднего предпринимательства;

AS – средняя процентная ставка на региональном кредитном рынке для субъектов малого и среднего предпринимательства;

VK – средний курс рубля по отношению к американскому доллару за исследуемый период;

a_1, a_2, a_3, a_4 – коэффициенты эластичности при соответствующих факторных переменных предлагаемой экономико-статистической модели, которые показывают, на сколько процентов при прочих равных условиях изменится результативная переменная (кредитный рейтинг субъекта МСБ) при увеличении соответствующей факторной переменной на 1%;

a_0 – свободный член экономико-статистической модели.

Тем самым в предлагаемой нами модели влияния внешних финансово-экономических факторов на рейтинг кредитоспособности субъектов малого и среднего бизнеса отражены основные параметры развития внешних по отношению к конкретному субъекту МСБ сегментов рынка: отраслевого рынка сбыта, кредитного и валютного рынков.

Выделим наиболее предпочтительные, с точки зрения перспективной кредитоспособности, пропорции влияния данных факторов на кредитный рейтинг субъекта МСБ:

1. Влияние динамики отраслевого рынка сбыта на кредитный рейтинг (рассматриваемый в системе координат, принятой как в ОАО «Сбербанк России», так и в ряде других кредитных организаций РФ, то есть по принципу – чем ниже значение балла рейтинга, тем выше уровень кредитоспособности заемщика) должно быть отрицательным и неэластичным ($-1 < a_1 < 0$). Тем самым, с расширением отраслевого рынка сбыта продукции, с увеличением на нем платежеспособного спроса, кредитный рейтинг соответствующего субъекта МСБ должен улучшаться (значение балла уменьшаться). В то же время неэластичность (нечувствительность) влияния такого рода динамики означает, что возможные резкие колебания отраслевого рынка сбыта не должны существенным образом сказываться на уровне кредитоспособности данного заемщика.

2. Влияние ценовой динамики отраслевого рынка на изменение кредитного рейтинга также должно быть отрицательным и неэластичным ($-1 < a_2 < 0$). Аналогичным образом, в условиях

достаточно быстрого роста средних цен на продукцию на отраслевом рынке, на котором действует оцениваемый субъект МСБ, при прочих равных условиях, его финансовое состояние, а следовательно и кредитный рейтинг, должны улучшаться. Вместе с тем желательная неэластичность влияния данного фактора обуславливается тем, что возможные резкие колебания цен на отраслевом рынке, в том числе негативные, существенным образом не отражались на уровне кредитоспособности конкретного малого или среднего предприятия.

3. С ростом средних процентных ставок на региональном кредитном рынке у среднестатистических предприятий уменьшаются возможности использования эффекта финансового левериджа и улучшения финансового положения в целом за счет привлечения кредитных ресурсов для покрытия ликвидности или финансирования реализации инвестиционных проектов. Соответственно, рост средних ставок на кредитном рынке объективно негативно отражается на уровне перспективной платеже- и кредитоспособности субъектов МСБ. При этом опять-таки важно, чтобы такого рода влияние было неэластичным ($0 < a_3 < 1$).

4. Влияние валютного курса на финансовое состояние и, как следствие, кредитный рейтинг субъектов МСБ не является однозначным. Так, если субъект малого или среднего предпринимательства производит (или осуществляет торговлю) импортозамещающую отечественную продукцию, то девальвация национальной валюты является для него предпочтительной, при прочих равных условиях положительно отражается на финансово-экономическом развитии в целом и динамике кредитного рейтинга в частности. Напротив, если субъект МСБ связан с поставками импортных товаров, то увеличение валютного курса является для него невыгодным. В любом случае важно, чтобы влияние динамики валютного курса, которая, как показывает практика, в особенности конца 2014 г., может быть крайне неустойчивой, на кредитный рейтинг субъекта МСБ было также неэластичным ($a_4 \rightarrow 0$). Иными словами, у субъекта МСБ должны быть и определенные финансовые резервы, и экономический потенциал для обеспечения относительной устойчивости и финансового состояния в целом и кредитоспособности в частности к возможным резким колебаниям валютного курса.

В целом, развитие субъекта МСБ с точки зрения кредитоспособности является тем предпочтительнее, чем меньше сумма коэффициентов эластичности предлагаемой модели по абсолютной величине.

Разработанная нами модель влияния внешних финансово-экономических факторов на рейтинг кредитоспособности субъектов малого и среднего бизнеса позволяет:

- оценить устойчивость кредитного рейтинга конкретного субъекта МСБ к влиянию внешних финансово-экономических факторов;
- определить наиболее значимые факторы внешнего риска снижения уровня кредитоспособности субъекта МСБ (по значениям максимальных по модулю коэффициентов эластичности модели);
- сравнить различные субъекты МСБ (реальные и потенциальные заемщики конкретного банка) по степени устойчивости кредитного рейтинга к изменению основных внешних финансово-экономических факторов;
- сформулировать рекомендации по улучшению системы финансового и общего управления деятельностью субъекта малого или среднего предпринимательства, нацеленные на снижение эластичности его кредитного рейтинга к динамике внешних финансово-экономических факторов.

Библиографический список

1. Канке А.А., Кошечая И.П. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия. – М.: ИД «ФОРУМ» – ИНФРА-М, 2015.
2. Мурина Н.В. Риск кредитования групп связанных заемщиков: оценка и регулирование / Мурина Н.В.//Управление в кредитной организации.– 2013.– с. 9–10.
3. Никитина Т.В. Страхование коммерческих и финансовых рисков./ Никитина Т.В. // – СПб.: Питер, 2010. – 240с.
4. Рудольф К. Малый бизнес. – М.: Либроком, 2012.
5. Синельникова Е.В. Оценка кредитоспособности индивидуальных предпринимателей коммерческими банками: Автореф. дис. к.э.н. – Самара, 2011. – 24 с.

6. Хафизов Н.А. Тенденции функционирования и развития малого и среднего бизнеса в РТ // Вестник экономики и инноваций. – 2014. – № 6. – С. 15–19.

7. Цыганков К.Ю. Методические подходы к комплексной оценке эффективности деятельности коммерческой организации // Экономика. – 2012. – № 3. – С. 34–40.

Bibliographical list

1. Kanke A.A., Koshevaja I.P. Analiz finansovo-hozjajstvennoj dejatel'nosti predprijatija. – M.: ID «FORUM» – INFRA-M, 2015.

2. Murina N.V. Risk kreditovaniya grupp svyazannyh zaemshhikov: ocenka i regulirovanie / Murina N.V. //Upravlenie v kreditnoj organizacii.– 2013. – s. 9–10.

3. Nikitina T.V. Strahovanie kommercheskih i finansovyh riskov./ Nikitina T.V. // – SPb.: Piter, 2010. – 240s.

4. Rudol'f K. Malyj biznes. – M.: Librokom, 2012.

5. Sinel'nikova E.V. Ocenka kreditosposobnosti individual'nyh predprinimatelej kommercheskimi bankami: Avtoref. dis. k. je. n. – Samara, 2011. – 24 s.

6. Hafizov N.A. Tendencii funkcionirovaniya i razvitija malogo i srednego biznesa v RT // Vestnik jekonomiki i innovacij. – 2014. – № 6. – S. 15–19.

7. Cygankov K. Ju. Metodicheskie podhody k kompleksnoj ocenke jeffektivnosti dejatel'nosti kommercheskoj organizacii // Jekonomika. – 2012. – № 3. – S. 34–40.